



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ องค์การบริหารส่วนตำบลโคกกวาง สำนักงานปลัด โทร ๐ ๔๒๔๙ ๙๐๐๑

ที่ บก ๗๖๙๐๑/๑๑๕

วันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๙

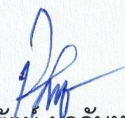
เรื่อง รายงานผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๙

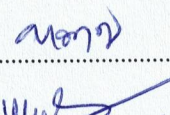
เรียน นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกกวาง

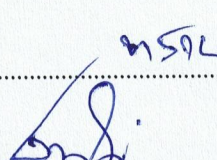
ตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกกวาง เพื่อกระชับคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกกวาง จึงได้ประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินการตามภารกิจของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙

เพื่อให้เป็นไปตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ตลอดจนถึงมาตรการ แนวทางในการดำเนินการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้ และเห็นควรเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้รับทราบทางเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ


(นายธรรมรัตน์ ผลจันทร์)
หัวหน้าสำนักงานปลัด


.....
(นายพยุ เพียงแก้ว)
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลโคกกวาง


.....
(นายเฉลิม อุดมกันต์)
นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกกวาง



การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569



การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

องค์การบริหารส่วนตำบลโคกกะกว้าง
อำเภอบุงคล้า จังหวัดบึงกาฬ

คำนำ

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์กรบริหารส่วนตำบลโคกกว้าง ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.2569 ภายใต้เครื่องมือการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ข้อ O21 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน กำหนดให้แสดงผลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

องค์การบริหารส่วนตำบลโคกกว้าง ในฐานะผู้รับผิดชอบในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมีบทบาทในการขับเคลื่อนหน่วยงานภาครัฐให้บริหารงานภายใต้กรอบธรรมาภิบาล จึงได้ทำการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนประกอบด้วย (1) การอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ (2) การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ (3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

ทั้งนี้หวังเป็นอย่างยิ่งว่าการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.2569 ขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกกว้าง จะเป็นเครื่องมือสำคัญประการหนึ่งในการผลักดันและขับเคลื่อนเจตจำนงและนโยบายการบริหารงานด้วยความสุจริต เพื่อเป็นการกำกับดูแลองค์กรที่ดีต่อไป

องค์การบริหารส่วนตำบลโคกกว้าง

สารบัญ

	หน้า
1. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569	1
2. เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	
2.2 เกณฑ์การวัดโอกาสเกิด (Likelihood)	1
2.2 เกณฑ์การวัดผลกระทบ (Impact)	2
2.3 ตารางแสดงระดับความเสี่ยง	2-3
3. การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต	4
องค์การบริหารส่วนตำบลโคกแก้ว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569	

การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต ขององค์การบริหารตำบลโคกกวางประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.2569 ภายใต้เครื่องมือการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) ข้อ O21 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 กำหนดให้แสดงข้อมูล ดังนี้

1.ข้อมูลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569 อย่างน้อยด้าน 1 ด้านจาก 3 ด้าน ปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจขององค์การบริหารตำบลโคกกวาง ประกอบด้วย

- (1) ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ
- (2) ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
- (3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ
- (4) การบริหารงานบุคคล

2.ในการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2569 ต้องมีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย

- (1) การคัดเลือกกระบวนการงานหรือโครงการที่มีความเสี่ยงการทุจริต อย่างน้อย 1 กระบวนการหรือโครงการ
- (2) การกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริต
- (3) การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต
- (4) การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต
- (5) การจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต

1. การประเมินความเสี่ยงการทุจริตแต่ละประเด็น รายละเอียดประกอบด้วย

- 1.1 เหตุการณ์ความเสี่ยง
- 1.2 ระดับของความเสี่ยง
- 1.3 วิธีการ/มาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง

2. การกำหนดเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

2.1 เกณฑ์กำหนดระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood)

การวิเคราะห์โอกาสที่จะเกิด แบบเชิงปริมาณ (ตัวอย่างการเปรียบเทียบ)

ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
5	สูงมาก	1 เดือนต่อครั้งหรือมากกว่า
4	สูง	1 - 6 เดือนต่อครั้งแต่ไม่เกิน 5 ครั้งต่อปี
3	ปานกลาง	1 ปีต่อครั้ง
2	ต่ำ	2 - 3 ปีต่อครั้ง
1	ต่ำมาก	5 ปีต่อครั้ง

ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มีโอกาสนในการเกิดสูงมาก
4	สูง	มีโอกาสนในการเกิดค่อนข้างสูง
3	ปานกลาง	มีโอกาสนเกิดขึ้นในบางครั้งในระดับปานกลาง
2	ต่ำ	มีโอกาสนเกิดขึ้นน้อย
1	ต่ำมาก	อาจมีโอกาสนเกิดขึ้นน้อยมาก

2.2 เกณฑ์กำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ที่ส่งผลต่อการดำเนินงาน

การวิเคราะห์ผลกระทบด้านการเงิน/ทรัพย์สิน (ตัวอย่างการเปรียบเทียบ)

ระดับ	ผลกระทบ	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มากกว่า 10 ล้านบาท
4	สูง	มากกว่า 2.5 แสนบาท – 10 ล้านบาท
3	ปานกลาง	มากกว่า 50,000 – 2.5 แสนบาท
2	ต่ำ	มากกว่า 10,000 – 50,000 บาท
1	ต่ำมาก	ไม่เกิน 10,000 บาท

การวิเคราะห์ผลกระทบด้านการดำเนินงาน (ตัวอย่างการเปรียบเทียบ)

ระดับ	ผลกระทบ	คำอธิบาย
5	สูงมาก	ทำให้การดำเนินงานหยุดชะงัก เกินกว่า 1 วัน
4	สูง	ทำให้การดำเนินงานหยุดชะงัก มากกว่า 6 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 1 วัน
3	ปานกลาง	ทำให้การดำเนินงานหยุดชะงัก มากกว่า 3 ชั่วโมง แต่ไม่เกิน 6 ชั่วโมง
2	ต่ำ	ทำให้การดำเนินงานหยุดชะงัก 1 – 3 ชั่วโมง
1	ต่ำมาก	ทำให้การดำเนินงานหยุดชะงัก ไม่เกิน 1 ชั่วโมง

การวิเคราะห์ผลกระทบด้านบุคลากร (ตัวอย่างการเปรียบเทียบ)

ระดับ	ผลกระทบ	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มีบาดเจ็บถึงชีวิต / สูญเสียอวัยวะสำคัญ / ทุพพลภาพ
4	สูง	มีบาดเจ็บสาหัส / สูญเสียอวัยวะ ถึงหยุดงาน มากกว่า 20 วัน
3	ปานกลาง	บาดเจ็บ ถึงหยุดงาน มากกว่า 7 วัน แต่ไม่เกิน 20 วัน
2	ต่ำ	มีบาดเจ็บ หยุดงานไม่เกิน 7 วัน
1	ต่ำมาก	มีบาดเจ็บเล็กน้อย ไม่หยุดงาน

การวิเคราะห์ผลกระทบด้านชื่อเสียง/ภาพลักษณ์ (ตัวอย่างการเปรียบเทียบ)

ระดับ	ผลกระทบ	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มีการแพร่ข่าวในวงกว้างในหนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ และระบบออนไลน์
4	สูง	มีการเผยแพร่ข่าวทั้งในวิทยุ และหนังสือพิมพ์
3	ปานกลาง	มีการเผยแพร่ข่าวเฉพาะในหนังสือพิมพ์
2	ต่ำ	มีการเผยแพร่ข่าวในวงจำกัด
1	ต่ำมาก	ไม่มีการเผยแพร่ข่าว

2.3 กำหนดระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) โดยใช้ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood) คูณด้วยระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ซึ่งระดับความเสี่ยงกำหนดไว้เป็น 5 ระดับ และจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต} \times \text{ระดับความรุนแรงของผลกระทบ}$$

$$\text{Degree of Risk} = \text{Likelihood} \times \text{Impact}$$

๕	สูงมาก
๔	สูง
๓	ปานกลาง
๒	ต่ำ
๑	ต่ำมาก

ระดับผลกระทบ	ระดับของความเสี่ยง				
5 = สูงมาก	1x5 = 5	2x5 = 10	3x5 = 15	4x5 = 20	5x5 = 25
4 = สูง	1x4 = 4	2x4 = 8	3x4 = 12	4x4 = 16	5x4 = 20
3 = ปานกลาง	1x3 = 3	2x3 = 6	3x3 = 9	4x3 = 12	5x3 = 15
2 = ต่ำ	1x2 = 2	2x2 = 4	3x2 = 6	4x2 = 8	5x2 = 10
1 = ต่ำมาก	1x1 = 1	2x1 = 2	3x1 = 3	4x1 = 4	5x1 = 5
ระดับโอกาส	1 = ต่ำมาก สีฟ้า	2 = ต่ำ สีเขียว	3 = ปานกลาง สีเหลือง	4 = สูง สีส้ม	5 = สูงมาก สีแดง

**การประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ขององค์การบริหารส่วนตำบลโคกแก้ว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับความรุนแรงของ ความเสี่ยงการทุจริต (โอกาส * ผลกระทบ)	มาตรการควบคุมความเสี่ยง การทุจริต
(1) การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ของทางราชการ	1. ความเสี่ยง การอนุมัติเกิดจาก ดุลพินิจโดยมิชอบหรือขัดต่อ ระเบียบ เช่น การเอื้อประโยชน์ให้ ผู้รับจ้าง ในโครงการจัดซื้อจัดจ้าง ผ่านการกำหนดคุณสมบัติ เฉพาะที่ล็อกสเปกไว้ล่วงหน้า 2. ความเสี่ยงในการอนุญาตใช้ พื้นที่หรือสาธารณประโยชน์ เช่น การขอใช้พื้นที่ ที่อยู่ในความ รับผิดชอบ โดยการใช้อดุลพินิจโดย มิชอบ ลักษณะที่เอื้อประโยชน์ต่อ กลุ่มพวกพ้อง หรือไม่เป็นไปตาม อัตราค่าธรรมเนียมที่กำหนด	2 X 5 (ปานกลาง)	1. ใช้ระบบเทคโนโลยีเข้ามามี บทบาทในการให้บริการ 2. ในการอนุมัติ อนุญาต ต้องมี การสอบทานเอกสารหลักฐาน จากผู้บังคับบัญชาทุกครั้ง เพื่อ ลดความเสี่ยงของการคั่นเค้นกัน ของเจ้าหน้าที่ 3. มีการสุ่มตรวจจากหน่วย ตรวจสอบภายในเป็นประจำเพื่อ เป็นระบบการควบคุมภายใน
(2) การใช้อำนาจและตำแหน่ง หน้าที่	1. การเรียกรับสินบน เพื่อแลกกับ การบริการที่รวดเร็วและลด ขั้นตอน เช่น การขอใช้บริการ สนามกีฬา เป็นต้น 2. การเรียกรับเงินเพื่อแลกกับการ หลีกเลี่ยงในการเสียภาษีหรือ ค่าธรรมเนียมต่างๆที่หน่วยงาน จัดเก็บ เช่น ภาษีน้ำมัน ก๊าซ ปิโตรเลียม และค่าธรรมเนียมฯ ผู้พักในโรงแรม 3. การเรียกรับเงินเพื่อแลกกับการ นำผู้สูงอายุ	2 X 5 (ปานกลาง)	ส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน ตามประมวลจริยธรรม/หลัก ธรรมาภิบาล โดยดำเนินการดังนี้ 1. อบรมเจ้าหน้าที่ เรื่องการ ส่งเสริมการปฏิบัติงานและ ประพฤติตนตามประมวล จริยธรรม/หลักธรรมาภิบาล 2. มีช่องทางการร้องเรียน เจ้าหน้าที่ 3. กำชับเจ้าหน้าที่ให้ปฏิบัติงาน ตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ โดยเคร่งครัด โดยไม่เลือกปฏิบัติ
(3) ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ	1. การกำหนดความคุ้มค่าแบบเกิน จริง กิจกรรมความเสี่ยง : การตั้ง งบประมาณสูงเกินความจำเป็น โดยไม่มีกรอบในการตั้ง งบประมาณ	1 x 3 (ต่ำ)	1. มีการประชุมซักซ้อม 2. มีการตรวจสอบภายในเพื่อ ติดตามเป็นระยะ 3. มีช่องทางร้องเรียนการทุจริต 4. การเปรียบเทียบเชิงประจักษ์ ของโครงการลักษณะเดียวกันกับ อปท. ช้างเคียง ในเรื่องของราคา คุณภาพ ความคุ้มค่ามาตรฐาน และราคากลาง เป็นต้น
	2. การกำหนดโครงการที่ไม่ตอบ โจทย์	1 x 3 (ต่ำ)	

	2.การกำหนดโครงการที่ไม่ตอบ โจทย์ กิจกรรมความเสี่ยง : โครงการดู เหมือนคุ้มค่าในเชิงปริมาณ (เช่น การติดตั้งเครื่องออกกำลังกาย กลางแจ้ง งานสร้างสิ่งปลูกสร้าง ขนาดใหญ่) แต่ไม่มีการใช้งานจริง หรือไม่ตรงความต้องการของ ประชาชน	1 x 3 (ต่ำ)	คุณภาพ ความคุ้มค่ามาตรฐาน และราคากลาง เป็นต้น 5.การมีส่วนร่วมของประชาชน โดยมีการทำประชาคมแสดง ความคิดเห็นและความต้องการ ของประชาชน 6.มีการติดตามวัดผลหลังการ ดำเนินงานว่าประชาชนได้ ประโยชน์โดยตรง และเกิดความ คุ้มค่าของโครงการ
	3. การแบ่งขอยโครงการเพื่อเลี่ยงการ ตรวจสอบ กิจกรรมความเสี่ยง : การของบ ประมาณเป็นโครงการย่อย ๆ เพื่อให้ วงเงินต่ำกว่าเกณฑ์ที่ต้องประมูล แบบเปิดเผย เพื่อเลือกผู้รับจ้าง เฉพาะเจาะจง	2 x 3 (ต่ำ)	
	4.ไม่จัดซื้อจัดจ้างตามกระบวนการที่ กฎหมายกำหนด	1 x 5 (ต่ำ)	
	5.คณะกรรมการตรวจรับงานมี การตรวจรับในแต่ละงวดงานหลาย ครั้งโดยไม่มีประเด็นที่เป็น สาระสำคัญ เพื่อประโยชน์ในการ เบิกจ่ายประชุม หรือเพื่อถ่วง เวลาในการเรียกรับผลประโยชน์ จากผู้รับจ้าง	2 x 5 (ปานกลาง)	

ลงชื่อ

(นายธรรมรัตน์ ผลจันทร์)

หัวหน้าสำนักปลัด

ผู้ประเมินและผู้เสนอแบบประเมิน

ลงชื่อ

(นายเฉลิม อุดมกันต์)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลโคกกว้าง

ผู้เห็นชอบแบบประเมิน